



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege privind stimularea înființării
și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii**

Analizând proiectul de Lege privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.88 din 05.05.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege e destinat actualizării, eficientizării și compatibilizării cu normele Uniunii Europene a cadrului normativ creat prin Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

2. Din perspectiva dreptului comunitar și a angajamentelor asumate de România în vederea aderării prin Acordul European de Asociere (Legea nr.20/1993), a ultimelor actualizări ale documentelor programatice (Planul Național de Dezvoltare 2003, Planul Economic de Preaderare 2003) și de raportare (Raportul de Țară pentru România elaborat de Comisia Europeană, 2003), facem următoarele observații:

În privința țării noastre, obligația realizării unui climat economic compatibil cu cel al statelor membre ale Uniunii Europene derivă din Acordul de asociere între România și Comunitățile europene (ratificat prin Legea nr.20/1993), care statuează, în cadrul titlului VI – Cooperarea economică, art.96, că “România și Comunitatea vor facilita procesul de reformă economică și integrare, cooperând în vedere îmbunătățirii aspectelor fundamentale ale economiilor lor și a creării și aplicării politicii economice în economiile de piață”.

Dobândirea statutului de economie de piață funcțională de către țara noastră - absolut necesară deoarece constituie unul din criteriile fundamentale de îndeplinit înainte de semnarea tratatului de aderare – este în directă legătură cu dezvoltarea sectorului IMM propusă prin proiectul de față. Rațiunile esențiale sunt legate de faptul că numărul mare de IMM-uri reprezintă componenta esențială a economiei europene, unele domenii fiind dominate de aceste întreprinderi. Ele reprezintă de asemenea antidotul marilor firme care perturbă adesea funcționarea normală a pieței interne.

Aderarea României la Uniunea Europeană presupune ca țara noastră să asigure funcționarea efectivă a regulilor economiei de piață, inclusiv un sector IMM puternic, care să facă față presiunilor concurențiale pe piața internă comunitară.

Conform Planului Economic de Preaderare elaborat de Guvernul României (iunie 2003), perspectiva dezvoltării pe termen lung a sectorului IMM vizează următoarele priorități strategice:

- Consolidarea unui sector dinamic al întreprinderilor mici și mijlocii, capabil să facă față forțelor concurențiale și competiției internaționale;
- Integrarea sectorului IMM în domeniul economic al Uniunii Europene;
- Înlăturarea barierelor birocratice;
- Promovarea întreprinderilor nou înființate;
- Îmbunătățirea culturii de afaceri;
- Dezvoltarea infrastructurii de afaceri;
- Deschiderea de noi piețe;
- Creșterea coeziunii economice și social la nivel național și regional;
- Formarea clasei de mijloc.

În liniile directoare astfel trasate prin angajamentele asumate se încadrează pe fond dispozițiile propuse de către prezentul proiect.

Proiectul de față realizează transpunerea unor dispoziții de drept comunitar derivat cuprinse în următoarele acte normative comunitare, cu observațiile aferente:

- Recomandarea Comisiei Europene nr.361/2003 privind definiția întreprinderilor micro, mici și mijlocii al cărei articol nr.1 al Anexei privind definirea IMM a fost preluat întocmai în cadrul art.2 din proiectul analizat;
- Recomandarea Comisiei Europene nr.280/1996 privind definiția întreprinderilor mici și mijlocii al cărei art.1 paragraf 1 a fost

preluat prin reducerea la 20% a plafoanelor privind cifra de afaceri anuală și rezultatul anual al bilanțului contabil instituite în directivă pentru calificarea IMM (40 milioane, respectiv, 27 milioane Euro textul art.1 alin.(1) al Anexei directive, 8 milioane, respectiv, 5 milioane Euro în art.3 din proiectul analizat). Prin soluția aleasă, inițiatorul adaptează și dispozițiile art.1 alin.(2) al Anexei Directivei privind IM întreprinderile mici (pragul de 7, respectiv, 5 milioane Euro). Directiva prin natura ei juridică fiind un act normativ care instituie obligații de rezultat, facem precizarea că și art.2 al acestei directive menționează posibilitatea fixării unor praguri mai joase, adaptate la condițiile impuse de factorii economici naționali, soluția găsită de către inițiatorul proiectului fiind adecvată.

În privința art.6 paragraful 2 din proiect referitor la “cifra de afaceri reflectată de situațiile financiare anuale” utilizată la definirea IMM, facem precizarea că textul corespondent al art.4 paragraful 1 al directivei este următorul: “suma luată în considerare la determinarea cifrei de afaceri este calculată prin excluderea taxei pe valoarea adăugată (TVA) și a altor impozite indirecte”.

-Carta Europeană a Întreprinderilor Mici adoptată de Consiliul European de la Feira din 19-20 iunie 2002 și acceptată de România în același an prin Hotărârea Guvernului nr.656/2002;

-Recomandarea Consiliului nr.90/246/CEE privind implementarea unei politici de simplificare administrativă în favoarea întreprinderilor mici și mijlocii din statele membre avută în vedere la elaborarea Secțiunii 1 a Capitolului II – Proceduri administrative, din cadrul proiectului analizat;

-Rezoluția Consiliului din 22 noiembrie 1993 privind creșterea competitivității întreprinderilor mici și mijlocii și cea a societăților meșteșugărești și creșterea ocupării forței de muncă și Rezoluția Consiliului din 22 aprilie 1996 privind coordonarea activităților comunitare în favoarea IMM și a sectorului meșteșugăresc ale căror linii directoare au fost avute în vedere la elaborarea Secțiunii a 3-a a Capitolului II – Accesul prioritar la achizițiile publice de produse, lucrări și servicii și Secțiunii a 6-a a Capitolului II – Formarea profesională din proiect.

Remarcăm faptul că în actele comunitare menționate se acordă un interes aparte reglementării activităților meșteșugărești și artizanale, existând inclusiv recomandări speciale ale Comisiei privind aplicarea Cartei IMM-urilor (menționată mai sus) în domeniul artizanatului, aspecte care au fost doar tangențial abordate în proiect.

-Rezoluția Consiliului din 27 noiembrie 1995 privind întreprinderile mici și mijlocii și inovația tehnologică și Rezoluția Consiliului din 10 octombrie 1994 privind valorificarea potențialului dinamic și inovator al IMM, al sectorului meșteșugăresc și al microîntreprinderilor în cadrul Secțiunii a 4-a a Capitolului II din proiect – Servicii de informare, asistență, consultanță acordate întreprinderilor mici și mijlocii.

-Rezoluția Consiliului din 27 noiembrie 1995 privind întreprinderile mici și mijlocii și inovația tehnologică ale cărei norme au fost preluate în cadrul Secțiunii a 5-a a Capitolului II din proiect - Stimularea activității de cercetare-dezvoltare și inovare desfășurată de întreprinderile mici și mijlocii.

-Rezoluția Consiliului din 27 mai 1991 privind programul de acțiune în favoarea IMM inclusiv întreprinderi din sectorul meșteșugăresc.

Fără să insistăm asupra corespondențelor articolelor care realizează armonizarea legislativă a proiectului cu dispozițiile comunitare menționate, acestea fiind foarte clar expuse în tabelul de concordanță anexat proiectului, apreciem ca adecvată menționarea în cadrul Expunerii de motive a tuturor actelor normative comunitare avute în vedere la elaborarea proiectului de lege analizat (fiind invocate numai primele 3 din enumerarea pe care am făcut-o).

Față de observațiile de mai sus, apreciem că proiectul de lege analizat este în conformitate cu acquis-ul comunitar subsecvent.

3. Pentru corecta și completa exprimare a intenției legiuitorului, propunem reformularea **titlului** actului normativ, astfel:

“Lege privind stimularea înființării, **funcționării** și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii”.

Aceasta deoarece “dezvoltarea” este doar o ipostază particulară a funcționării.

În mod corelativ, termenul “funcționării” va fi introdus și în cuprinsul art.1.

4. La **art.2 alin.(1)**, semnalăm că de *lege lata* nu există reglementată instituția “societăți cooperative”.

Prevederile de la **art.2 alin.(2)** ar putea fi eliminate deoarece sunt inutile, Legea nr.84/1995 privind învățământul de stat și particular fiind edificatoare și suficientă.

5. La **art.3 alin.(1)** sunt deficiențe de exprimare a definiției legale folosindu-se de același termen: “Întreprinderile ... fiind acele întreprinderi ...” De aceea, propunem următoarea reformulare:

“Sunt calificate întreprinderi mici și mijlocii acelea care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții.”.

La **art.3 alin.(1) lit.b)**, referitor la folosirea noțiunii de "bilanț contabil", precizăm că terminologia actuală în materie este, potrivit art.26 alin.(5) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, **"situație financiară anuală, care se compune din bilanț și cont de profit și pierdere"**. Propunem corecția de rigoare.

La **art.3 alin.(3)**, deoarece potrivit practicii legislative, nu se poate face o derogare de la o prevedere din cuprinsul aceluiași act normativ, propunem înlocuirea sintagmei "Prin derogare de la alin.(2)" cu **"Prin excepție de la prevederile alin.(2)"**.

La **art.3 alin.(3) lit.b)** și la **alin.(4)**, precizăm că este necesar ca în referirea la declarația pe propria răspundere să fie menționat că aceasta este dată de reprezentantul întreprinderii, cunoscut fiind că nu asemenea tip de declarație privește persoana fizică. Propunem revederea normelor respective.

La **art.3 alin.(5)**, pentru o exprimare consacrată în actele normative, expresia "hotărâre de Guvern" trebuie înlocuită prin **"hotărâre a Guvernului"**.

6. La **art.7 alin.(1)**, deoarece predicatul trebuie acordat cu subiectul "încadrarea", se va scrie **"se stabilește"**.

7. La **art.8 alin.(1)**, sintagma **"evidențelor lor"** este echivocă și incorectă din perspectiva acordului gramatical. De aceea, propunem înlocuirea ei cu formula **"evidențelor proprii"**.

8. La **art.9 alin.(1)**, fiind vorba de o propoziție explicativă, ea trebuie nu numai precedată de virgulă ci și separată la sfârșit tot prin virgulă. Așadar, după **"... competențelor ..."** se va pune **virgulă**.

9. La **art.9 alin.(4)**, deoarece fraza e prea lungă și poate crea confuzii, propunem încheierea ei după prima teză.

Propoziția următoare ar trebui introdusă prin pronumele demonstrativ: **"Acestea ..."**. Totodată, deoarece cuvântul **"înaintate"** nu exprimă corect operațiunea, propunem înlocuirea lui cu **"remise"**.

10. La **art.10**, propunem **eliminarea** din text a sintagmei **"... sau a întreprinderilor nou înființate"** ca **inutilă**, deoarece în text este prevăzută interzicerea discriminării **"pe criterii de mărime sau vechime (s.n.)"**. În plus, pentru evidențierea obiectului discriminării, se va înlocui formula **"defavoarea"** cu **"între"**.

11. La **art.12 alin.(1) lit.e)**, teza a treia, pentru o exprimare uzuală și pentru redarea completă a datelor de identificare a actelor normative la care se face trimitere, propunem înlocuirea expresiei

"cuprinse în H.G." prin "din Hotărârea Guvernului", scrierea cu literă mică a cuvintelor "Metodologice", "Urgență" și introducerea expresiei "cu modificările ulterioare", după titlul Normelor metodologice.

12. La art.13 alin.(1), propunem:

-înlocuirea termenului "scopul" cu "**contextul**" pentru lămurirea sensului;

-acordarea gramaticală cu singularul "**unei**" a enumerărilor făcute și eliminarea ca neconcludentă a particulei "**precum**". De asemenea, acordarea verbului și participiului final. Așadar, alin.(1) urmează să aibă următorul conținut:

"În **scopul** ... unei regii autonome, societăți/companii naționale sau **unei** societăți comerciale cu capital majoritar de stat, ce poate fi organizată să funcționeze independent".

La **alin.(2)**, este recomandabilă evitarea repetării termenului "active" prin înlocuirea celui de-al doilea cu pronumele demonstrativ "**acelea**".

La **alin.(3)**, pentru o redactare uzuală în actele normative, este necesară scrierea în locul inițialelor "O.U.G." a denumirii desfășurate a categoriei actului normativ, "Ordonanța de urgență a Guvernului". Propunerea este valabilă și pentru **art.16 alin.(6)** și **art.27 alin.(5)** cu referire la inițialele "O.G.", în locul cărora se va scrie "Ordonanța Guvernului".

13. La Secțiunea a 3-a trebuie eliminate ghilimelele de la titlu, deoarece nu este vorba de o reluare prin citare.

Aceeași observație este valabilă și pentru titlurile secțiunilor a 4-a, a 5-a și a 6-a.

14. La art.16 alin.(3) lit.a), b), c) și alin.(6), deoarece moneda națională este leul și pentru că pot apărea diferențe legate de cursul valutar, propunem ca după evocarea sumei în euro să se adauge sintagma "**echivalent în lei la data licitației**".

15. La art.18 alin.(2) lit.a), substantivul "întreprinderi" trebuie articulat. Se va citi deci "întreprinderile". În plus, trebuie redată denumirea actuală a ministerului menționat, și anume "Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului".

16. La art.20 alin.(1), pentru corecta exprimare a sensului, partea finală va trebui formulată astfel: "... cu consultarea organizațiilor ce reprezintă interesele întreprinzătorilor ...".

La **art.20 alin.(3) lit.a) teza I,** se va înlocui "în" cu "**pentru**", deoarece astfel se exprimă corect scopul.

La **art.20 alin.(3) lit.a)** teza finală, trebuie precizată noțiunea “scheme” prin calificativul “de creditare”.

La **art.20 alin.(3) lit.d)**, sintagma finală “în afaceri” trebuie eliminată ca inutilă.

La **art.20 alin.(4) și (5)**, “comitet” se va scrie cu majusculă pentru că în context este substantiv propriu.

17. La **art.21 alin.(1)**, pentru o corectă exprimare în materie, sintagma “și legea bugetelor locale” trebuie eliminată.

La **art.21 alin.(4)**, propunem înlocuirea formulei “nu mai mult de” cu “fără a depăși”.

18. La **art.27 alin.(3)**, semnalăm că instituția actualizării prin hotărâre a Guvernului a limitelor amenzilor contravenționale prevăzute în acte normative de nivel superior a fost eliminată din reglementarea contravențiilor, odată cu aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 prin Legea nr.180/2002. Singura modalitate de reducere sau de majorare a acestor limite este modificarea actului normativ prin care sunt stabilite și sancționate contravențiile, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative. Propunem de aceea eliminarea acestei norme din cuprinsul art.27.

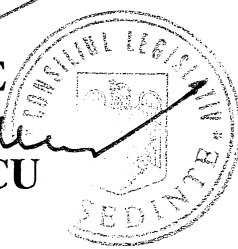
La **art.27 alin.(5) și (6)**, pentru o completă identificare a reglementării privind regimul juridic al contravențiilor, este necesară înserarea sintagmei “**cu modificările ulterioare**” după menționarea Legii nr.180/2002. La alin.(6) mai propunem folosirea abrevierii “**alin.**” în locul cuvântului “alineatul”, pentru o exprimare conformă cu normele de tehnică legislativă.

19. Pe plan redacțional și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr.24/2000, cu modificările ulterioare, este necesară numerotarea cu cifre romane a **capitolelor** și redarea pe aliniamentul următor a denumirii acestora.

Din același considerente, **articolele** trebuie marcate prin plasarea abrevierii “Art.” succedată de cifra arabă corespunzătoare, pe același rând cu textul normelor respective.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.784/07.05.2004